

Письменный отзыв официального рецензента

на диссертационную работу Сапиевой Сауле Тулегеновны на тему
«Комплексная оценка результатов аутопластики пахового канала
перемещенным апоневротическим лоскутом», представленную на соискание
степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100- Медицина

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует	Исследования в сфере здоровья входит в число приоритетных направлений развития науки РК – Наука о жизни и здоровье. Диссертационная работа соответствует требованиям и целям научного и практического здравоохранения, как одно из приоритетных направлений, которые реализуются в РК, соответствует требованиям, предъявляемым к PhD диссертациям по специальности 6D110100 «Медицина». Диссертация соответствует приоритетным направлениям хирургии и лучевой диагностики.

		приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	
2.	Важность для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта /не раскрыта	<p>Данная работа вносит вклад в развитие науки, уделяя особое внимание актуальности изучения методов герниопластики.</p> <p>Важность исследования этой темы полностью раскрыта.</p> <p>Предложенный метод аутопластики пахового канала расширяет знания в области герниологии. Оценка результатов, проводимая автором, обеспечивает хирургам чёткое представление преимуществах данного метода.</p>
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) Высокий;</p> <p>2) Средний;</p> <p>3) Низкий;</p> <p>4) Самостоятельности нет</p>	<p>Диссертант принимал активное участие в лечении больных и самостоятельно реализовал ведение пациентов до и после операции. Автором разработаны теоретическая и методологическая части, создан дизайн исследования, проведена статистическая обработка результатов, а также выполнено составление и оформление работы в виде диссертации.</p>

		<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>соответствуют</u>; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют 	<p>Цель исследования сформулирована чётко и конкретно, поставленные задачи соответствуют теме диссертации, цели исследования и направлены на реализацию изучаемой проблемы.</p>
		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует 	<p>Все разделы и положения диссертации полностью логически взаимосвязаны между собой. Дизайн исследования, расчет объема выборки, методы исследования направлены на выполнение поставленных задач и достижение цели исследования. Выбор статистических критериев отражает достоверность полученных результатов. Выводы аргументированы и логично вытекают из полученных результатов исследования и соответствуют поставленным задачам, что придаёт целостность и законченность работе, а также является свидетельством внутреннего единства.</p>
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>критический анализ есть</u>; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные 	<p>Предложенные автором новые решения (методы и положения) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями. Критический анализ имеется.</p>

		мнения, а цитаты других авторов	
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Все научные результаты и положения, полученные автором, являются полностью новыми.</p> <p>Все полученные количественные и качественные данные подвергнуты статистической обработке с расчетом статистической значимости, с применением соответствующих статистических критериев.</p> <p>Научные результаты и положения являются новыми.</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Выводы диссертации новые и логически обоснованные, являются результатами решения поставленных задач научного исследования.</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) <u>полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Технологические решения являются новыми и полностью обоснованными, о чём свидетельствуют полученные свидетельства о государственной регистрации на объект авторского права РК (12.05.2020 г. № 9768 «Метод компрессионной эластографии послеоперационной зоны в оценке эффективности герниопластики»; 18.07.2024 г. № 48461 «Комплексный метод оценки воспаления послеоперационной области после герниопластик»).</p>
6.	Обоснованность	Все основные выводы	Автором данного исследования

	<p>ОСНОВНЫХ ВЫВОДОВ</p>	<p>основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>представлены чётко сформулированные выводы, которые тесно связаны с поставленными задачами исследования, и подтверждены методиками исследования с использованием статистических методов. Обоснование этих выводов проведено с использованием высокого уровня доказательности. Полученная информация подкреплена обширным объёмом проанализированного материала, применёнными методами исследования и статистической обработкой данных.</p>
<p>7.</p>	<p>Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) широкий</p>	<p>Диссертационная работа включает три положения.</p> <p>Положение 1: Доказано свидетельствами о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом (12.05.2020 г. № 9768 «Метод компрессионной эластографии послеоперационной зоны в оценке эффективности герниопластики»; 18.07.2024 г. № 48461 «Комплексный метод оценки воспаления послеоперационной области после герниопластик»); в статье, опубликованной в журнале, которая входит в перечень ККСОН; а также доложены на международных конференциях, результаты которых опубликованы</p>

		<p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p>	<p>в виде тезисов.</p> <p>Положение 2. Доказано в статье, опубликованной в журнале, которая входит в перечень ККСОН, в международном научном издании, входящем в информационную базу Scopus - «Asian Journal of Surgery»- 74 процетиль.</p> <p>Положение 3. Доказано в статье, опубликованной в журнале, которая входит в перечень ККСОН, в международном научном издании, входящем в информационную базу Scopus - «Asian Journal of Surgery»- 74 процетиль.</p>
8.	<p>Принцип достоверности</p> <p>Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно подробно описана</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p>	<p>Выбор методологии – обоснован. Методология описана достаточно подробно.</p> <p>Статистические методы достоверно доказывают результаты полученных исследований и логично использованы в выводах.</p> <p>Для получения достоверных результатов диссертационной работы и написания основных положений научной работы использовались современные и информативные методы научных исследований. Все статистические расчёты были выполнены с использованием программного обеспечения IBM SPSS 22 для Windows, с применением</p>

		1) <u>да</u> ; 2) нет	стандартных и валидных методов получения статистических данных.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) <u>да</u> ; 2) нет	Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены анализом полученных данных.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	Достаточны. Для литературного обзора использовано 168 источников, большинство из которых на английском языке, что подтверждает факт международного интереса и актуальности проблемы.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) нет	Теоретическая значимость научной работы не вызывает сомнения, результаты которых могут быть использованы в учебном процессе.
		9.2 Диссертация имеет	Полученные автором результаты

		<p>практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>имеют важное практическое значение и могут быть использованы в хирургии с диагностической и лечебной целью.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Рекомендуемые соискателем предложения для применения нового метода пластики паховых грыж и методами контроля эффективности проведенной операции в здравоохранении являются новыми, доступными и воспроизводимыми.</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Диссертация написана в классическом стиле и состоит из следующих разделов: введение, обзор литературных данных, материалов и методов исследования, результаты исследований, выводы, практические рекомендации, а также список использованных 168 источников литературы, при этом свыше 90% представлены публикациями последних 10 лет.</p>
11	<p>Замечания к диссертации</p>		<p>Замечаний по содержанию и оформлению нет.</p>
12	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей)</p>		

	официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		
13	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)		Работа Сапиевой Сауле Тулегеновны по актуальности, научной новизне, практической инновационности, полноте изложений материалов и обоснованности выводов полностью соответствует требованиям, предъявляемым к соискателям по специальности 6D110100 – «Медицина» и докторант заслуживает присуждения искомой степени.

Официальный рецензент: д.м.н., профессор,
 заведующий кафедрой госпитальной хирургии,
 анестезиологии и реаниматологии НАО
 «Медицинский университет Семей»

dey

Аймагамбетов М.Ж.

« 19 » ноября 2024г.

